

(19) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ *ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ* ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪਿਛਲੀ ਬੇਦਖਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸਬਲੋਟਿੰਗ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਈ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ *ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।* ਇਸ ਲਈ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਮਾਲਕ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਲੋੜ ਹੈ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸਾਬਕਾ। ਇੱਕ 1 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਿਛਲੀ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਪਰਿਸਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(20) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਥਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। A1 ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਥਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਮਾਲਕ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

## ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰਯੁਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਮ ਐਲ ਸਿੰਘਲ ਜੇ

ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਵੰਤ ਸਿੰਘ- ਜਵਾਬਦਾਰ  
ਸੀਆਰ ਨੰ. 1994 ਦੇ 3039

14 ਅਗਸਤ, 2000

ਕੇਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908—ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਫਸਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮ, 1977—ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ—ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ—ਕੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ—ਆਯੋਜਿਤ, ਹਾਂ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਬ ਜੱਜ ਦੂਸਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਰਾਹੀਂ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਉਪਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

(ਪਾਰਾ 3 ਅਤੇ 5)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਮ.ਕੇ ਗਰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

## ਨਿਰਣਾ

ਐਮ ਐਲ ਸਿੰਘਲ, ਜੇ (ਓਰਲ)

(1) ਜਵਾਬਦੇਹ ਗੁਰਵੰਤੀ ਸਿੰਘਵਾਸੀ 3 ਫਰਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੀ ਖੰਨਾ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿੱਚ ਅੱਸੀ ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਰੁ. ਇੱਕ ਰਾਮ ਦਿਆਲ ਤੋਂ 2,000 ਪਰ ਦਾਖਲਾ ਰੁ. 200 ਦੀ ਬਜਾਏ ਰੁ. ਉਸਦੀ ਲੰਮੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ 2,000. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੇ ਜੇਬ 'ਚ ਰੁ. 1,800 ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਨਕਦੀ ਦੀ ਰਕਮ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ। 2,000 ਰੁਪਏ ਹੈੱਡ ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਨੂੰ 200 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਨੂੰ 7 ਫਰਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ 6 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਲਈ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੂੰ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 19.6(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 25 ਨਵੰਬਰ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ

Punjab National Bank & another v. Gurwant Singh 133  
(M.L. Singhal, J.)

ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਾਧੇ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) 8 ਸਤੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਤਿਕੋਣੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਇਆ:-

ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ

(3) ਵਿਡੀਓ ਹੁਕਮ, ਸਬ-ਜੱਜ ਆਈ.ਜੇ.ਐੱਡ.ਕਲਾਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਜਰਤਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਰਾਹੀਂ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਉਪਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

(4) SJIIC ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ 5 ਸਤੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(5) ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਸਬ ਜੱਜ ਇਲੰਡ ਕਲਾਸ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਉਸ ਰਾਹਤ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬੰਬੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੰਟੀਨ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਭਾਦੇਵੀ ਟੈਲੀਫੋਨ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (1) ਕਿ “ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਸੋਚਣ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਸੋਧਣਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਨਿਯਮ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਧਾਰਾ 226 ਜਾਂ 32 ਜਾਂ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਜਾਂ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਉਪਚਾਰ

(1) ਏਆਈਆਰ 1997 ਐਸਸੀ 2817

ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ 'ਡਰੈਸਲ' ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਜੇਕਰ

ਸਿਧਾਂਤ ਬੰਗਲੌਰ ਵਾਟਰ ਸਪਲਾਈ ਬੋਰਡ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸਸੀ 548, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਤੀਜਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਟੇ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੱਬਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਘਾਤਕ ਝਟਕੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਡੂੰਘੀ ਸਮਝ ਜੋ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੋਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਨ/ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਹੁਤ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਿੱਠ ਅਤੇ ਸੀਸਿਲ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰਲ ਅਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੈਮੋਕਲ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਗਰਦਨ ਉੱਤੇ ਲਟਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੇਜ਼ ਉਪਾਅ ਕਰਮਚਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਚਾਏਗਾ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਨ. ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਰਾਜ/ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਕਾਇਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਕਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਉਸ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਥਾਪਿਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ, ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਣਾਏ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਗਲੌਰ ਵਾਟਰ ਸਪਲਾਈ ਬੋਰਡ ਕੇਸ, AIR 1978 SC 548 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸਕਿੰਟ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

(6) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਸੀ। ਖੰਨਾ ਬ੍ਰਾਂਚ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮ 1977 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਸੇਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ**

*ਐਸਐਸ ਸੁਧਾਲਕਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ*

*ਸ਼ੰਕਰ ਲਾਲ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ*

*ਬਨਾਮ*

*ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ*

*FAO 3090 OF 1999*

*28 ਅਗਸਤ, 2000*

*ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 - ਐੱਸ. 35 ਅਤੇ 67 — ਗਿਣਨ ਦੌਰਾਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਗਾਇਬ ਪਾਏ ਗਏ — ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੁੜ-ਪੋਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ— ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਮੁੜ-ਪੋਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬ ਦਾਤਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਪੋਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ— ਮੁੜ-ਪੋਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼— ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।*

*(ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸਸੀ 851, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)*

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁੜ-ਪੋਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਝੁਕਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਪੋਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਨਾਲ 139 ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੁੰਦੇ।

**(ਪਾਰਾ 29)**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਵਾਦ ਕੀਤਾ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ,

ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ 136  
ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ  
ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ